



Instituto
IDEAS

INSTITUTO DE ECONOMÍA APLICADA Y SOCIEDAD

inclusión social

DESIGUALDAD COMUNAL EN CABA

2020

VICTORIA CONTRERAS DEL OLMO

JUAN ANTONIO YANNUZZI

SOLEDAD GIBELLI



@InstitutoIdeas_



Instituto IDEAS



@InstitutoIdeas_

INDICE DE INEQUIDAD COMUNAL

En Ciudad de Buenos Aires conviven los barrios más ricos del país con barrios vulnerables donde no están asegurados los servicios básicos. Hay fronteras sociales características como la del Barrio Padre Mugica (Villa 31 y 31bis) con Retiro y a pocos metros Recoleta, uno de los barrios con el M² más valuado. Las circunstancias históricas que llevaron a estas desigualdades exceden a este trabajo, donde se busca plasmar las diferencias entre las zonas/comunas de la Ciudad y analizar las acciones del gobierno subnacional para mitigar este fenómeno. El análisis de la situación es sincrónico, sin embargo, se debe aclarar que la tendencia de la desigualdad en la Ciudad es positiva, es decir, cada vez empeora. Del 2014 al 2019 la desigualdad en el distrito aumento un 17,1% (GCBA, 2020).

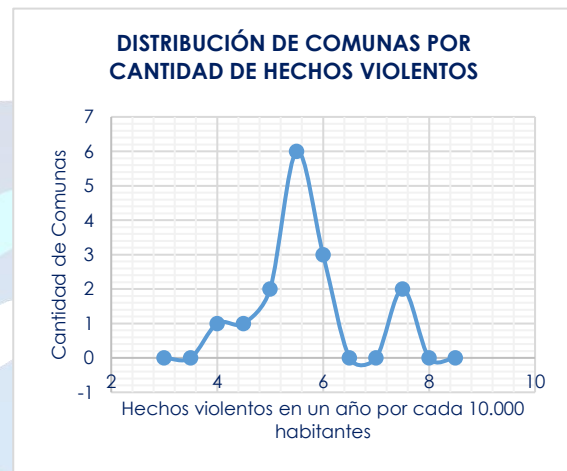
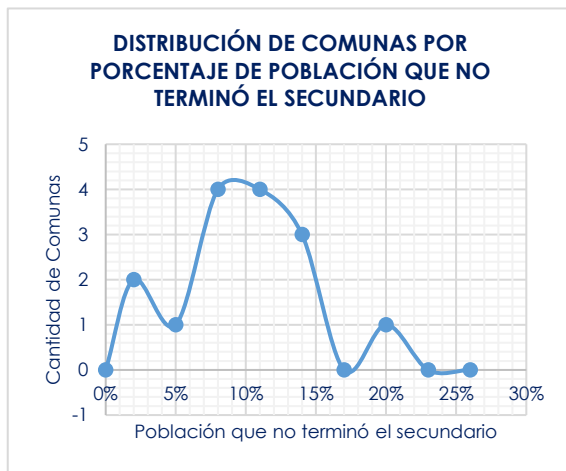
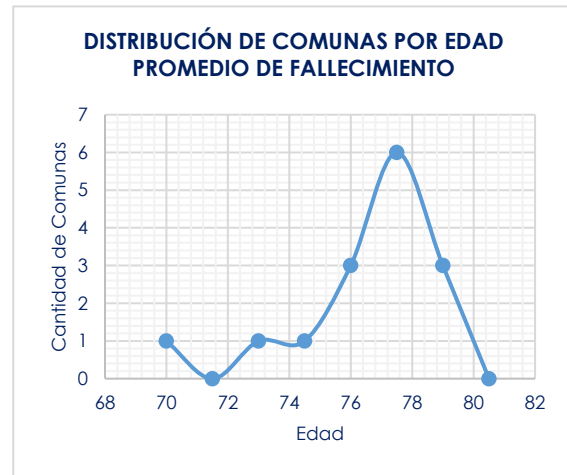
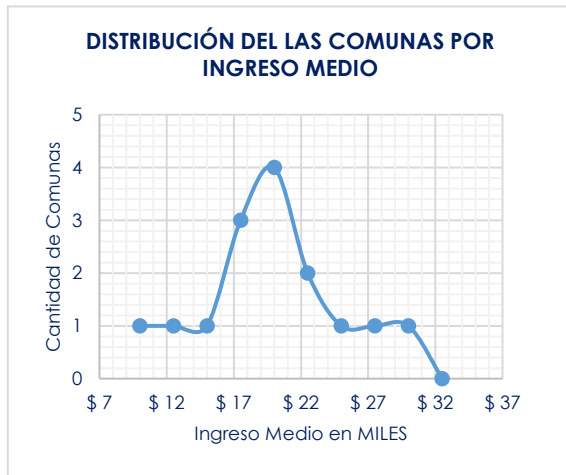
El **índice de inequidad comunal** se elabora a partir de cuatro variables sin ponderar, donde la unidad de análisis son las comunas. Para construirlo se toman 4 dimensiones esenciales para la calidad de vida: los ingresos, la educación, la salud y la seguridad. Los indicadores que se utilizan para estas dimensiones (respectivamente) son: el nivel de ingreso medio, el porcentaje de población adulta que no termino el secundario, la edad promedio de fallecimiento y la cantidad de hechos violentos en un año por cada 10.000 habitantes. Para cada variable se construye un índice independiente donde 0 es la peor posición y 100 la mejor (basados en los valores mínimos y máximos de la muestra), luego se construye el índice como un promedio de los 4 índices independientes. El objetivo del índice es medir las diferencias entre las comunas de la Ciudad en diferentes aspectos básicos que denotan la calidad de vida de la población, para luego delimitar geográficamente las desigualdades. Los cuatro elementos que se analizan tienen directa relación con las competencias de la administración local, y sus resultados hablan sobre el desempeño de la gestión.

DISPERCIÓN ESTADÍSTICA

Medir la dispersión estadística de las Comunas según las variables que se analizan sirve para ver qué tan desiguales (o iguales) son las unidades de análisis entre sí. Una distribución equitativa mostraría muchas unidades dentro de los mismos intervalos dejando los extremos de la "campana" a cero en el eje Y. Por el contrario, una distribución extremadamente desigual quedaría graficada como dos campanas, donde, por un lado, se encuentra un grupo de comunas con mal desempeño en ese indicador y por el otro, las comunas con mejor desempeño.

En el anexo se puede encontrar la tabla con los valores de cada variable para cada comuna. Todos los datos son de fuente oficial, extraídos de la página del CESBA del GCBA y tiene como fuente primaria recolección de datos llevadas a cabo entre el 2015 y el 2017.

En los ejes verticales (Y) de todos los gráficos siguientes se representan la cantidad de Comunas por el intervalo detallado en el eje horizontal (X) que representa la variable de análisis.



Fuente: IDEAS en base a datos del CESBA.

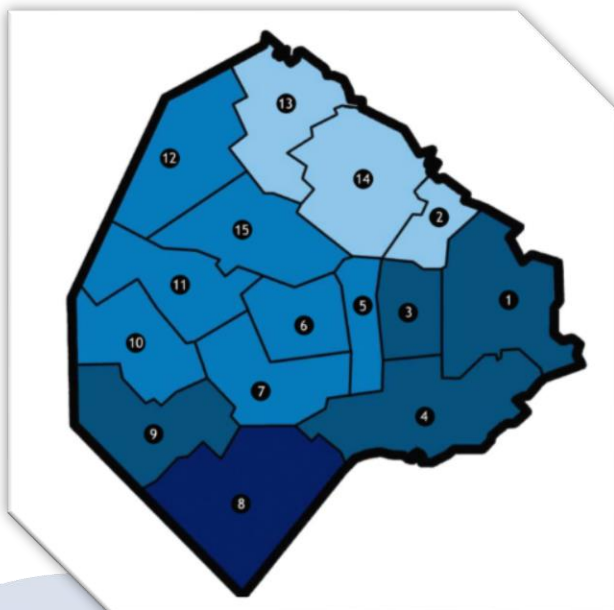
Como se ve en los gráficos, al analizar la distribución de las comunas por intervalos según cada variable no encontramos una distribución equitativa en ningún caso. Las diferencias entre los mínimos y máximos de cada variables es otro indicador para entender las diferencias entre las Comunas. La Comuna 14 tiene un ingreso medio 154% superior a Comuna 8, la cual también tiene la menor edad promedio de sus fallecidos; 71,5 años, 9 años menos que la Comuna 2. Nos encontramos con situaciones semejantes al analizar las otras dos variables, la diferencia entre la Comuna con menos hechos violentos por habitantes (C.13) y la que más sufrió estos acontecimientos (C.1) es del 94%, mientras que la diferencia en cuanto al porcentaje de población adulta que no terminó el secundario es de 4 veces más entre la de mejor desempeño (C.14) y la de peor (C.8).

Estos datos ya nos anticipan que el índice de desigualdad comunal mostrará también mucha dispersión de los datos. Es sabido las diferencias estructurales que hay en la Ciudad entre la zona norte, centro y sur, es por esto que los datos del índice se muestran también georeferenciados.

Comunas	8	4	1	3	9	10	7	11	15	5	12	6	2	14	13
Índice de Desigualdad Comunal	9	29	35	36	40	49	56	57	60	65	66	71	90	92	93

Fuente: IDEAS en base a datos del CESBA.

En la tabla se encuentra el resultado para cada comuna del índice (compuesto por los 4 indicadores) y a la derecha se puede ver esa información georeferenciada en la Ciudad de Buenos Aires. Identificamos cuatro grupos de comunas con características similares, las cuales se muestran en distintos tonos de azul. Mientras más oscuro es el color, menor es el resultado del índice para esa comuna. Se destaca que los grupos conforman unidades territoriales bien definidas geográficamente, donde mientras más al sur está la comuna peor desempeño frente a los indicadores tiene.

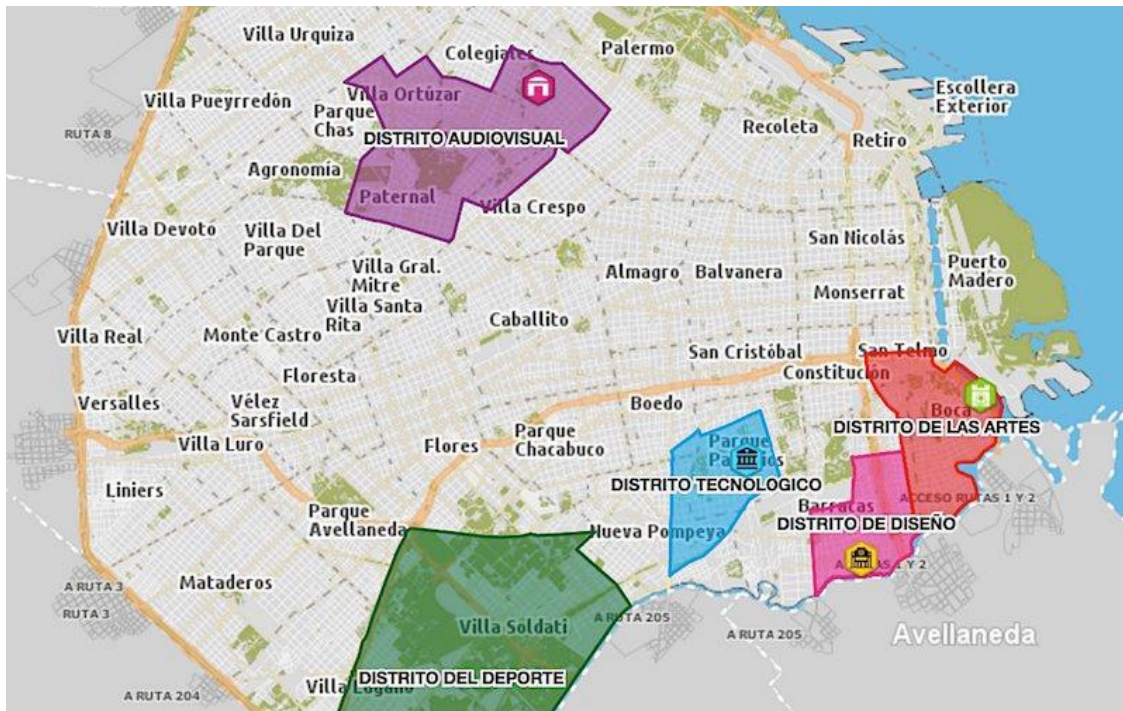


DESARROLLO DE LA ZONA SUR DE LA CIUDAD

Como muestran los indicadores, es innegable la desigualdad histórica que caracterizó a la zona norte y la zona sur de CABA. Esta brecha socioeconómica se refleja en el acceso a la educación y el mismo sistema educativo en zona sur, las mayores tasas de hacinamiento y mortalidad, la menor esperanza de vida en estos barrios y los empleos de menor calidad e ingresos en la zona. Los indicadores desde hace años presentan un escenario de desarrollo asimétrico, el cual el gobierno es incapaz de revertir a pesar de sus políticas territoriales.

No obstante, para tener una mayor comprensión de la temática, debemos retroceder a analizar qué sucedió con la política de creación de áreas específicas en las que se fomenta la radicación de empresas de un mismo sector económico. El objetivo de esta política iniciada en el 2000, pero que toma mayor fuerza a partir del 2008, era constituir estos distritos específicos como motor de desarrollo para zona sur, región históricamente postergada. Este plan de radicación de empresas era posible gracias a los beneficios impositivos, otorgación de créditos, flexibilización de normativa urbana, la creación de infraestructura, traslado de oficinas de la administración pública, la privatización de ciertos espacios públicos, entre otras medidas. Si bien se presentaron estos distritos como una solución definitiva a la asimetría en el desarrollo existente entre zona sur y zona norte, así como una posibilidad potencial de crecimiento económico de la ciudad, este proyecto nunca brindó los resultados esperados.

Dentro de esta política territorial implementada en distritos especializados, encontramos el distrito tecnológico, de las artes, de diseño y del deporte. Aunque, se debe destacar que el distrito tecnológico fue el que se creó primero y que más reconocimiento tuvo. En el caso de este último, los beneficios que provee el gobierno tienen un plazo hasta el 2034 y se extienden tanto para empresas nacionales como de capital extranjero. Todos estos distritos están a cargo del Ministerio de Modernización, Innovación y Tecnología y reflejan un sistema complejo de medidas heterogéneas dependiendo los barrios en los que sean implementadas y los sectores económicos a los que apuntan. Sin embargo, debemos tener en cuenta que esto no quiere decir que hayan sido acertadas del todo.



Fuente: Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires

También debemos resaltar que este proyecto impulsado por el gobierno no estuvo exento de conflictos y resistencia por parte de las personas del barrio en donde era emplazado cada distrito. Esto radica en que los distritos no tienen mucha relación con las demandas y necesidades de cada uno de estos barrios. Lo cual lleva a cuestionar quiénes son los verdaderos beneficiarios y a qué desarrollo apunta el gobierno de la ciudad. Un ejemplo de esto son las críticas que existen por parte de los vecinos con relación al distrito de las Artes en La Boca, ya que plantean que este proyecto favorece la especulación inmobiliaria, incrementa el precio de los alquileres y los terrenos y, como consecuencia, muchas personas se verían desplazadas. Además, se resalta que estas políticas no brindan grandes beneficios a los artistas históricos del barrio. La realidad es que muchos de estos proyectos quedaron a medio camino y la situación de desigualdad dentro de la Ciudad de Buenos Aires se sigue perpetuando. El proyecto al que tanto apostaron los distintos gobiernos que se sucedieron en CABA no fue capaz de cumplir su objetivo principal y para el que se destinó una enorme cantidad de recursos.

Para analizar la situación de desarrollo desigual dentro de la Ciudad de Buenos Aires también deberíamos investigar qué sucede con el sistema educativo en esos barrios. La razón de esto es que, como se puede ver con muchas experiencias a nivel mundial, una ciudad o un estado no puede aspirar al desarrollo sin una mejora en el sistema educativo. Sin embargo, al estudiar esta cuestión vemos de vuelta como este crecimiento asimétrico de las zonas también impacta en esta variable determinante para el desarrollo y cierre de la brecha socioeconómica. Algunos datos que debemos tener en cuenta para comprender en mayor profundidad la gravedad de esta situación es que entre un 20% y un 25% de la población no finalizó el nivel secundario en la comuna 8, la cual comprende barrios como Villa Soldati y Lugano. No obstante, vemos que en la comuna 14, en donde se encuentra Palermo, el porcentaje es de menos del

5% de la población. Esto es solo un indicador que muestra la realidad educativa en zona sur, pero también podemos ver que son estos barrios los que poseen el mayor porcentaje de alumnos que repiten en ambos niveles, alumnos con sobre edad en el secundario y estudiantes que asisten a escuelas públicas. En cuanto a este último dato, en la Comuna 4, en donde están La Boca, Barracas, Parque Patricios y Nueva Pompeya, el Centro de Estudios Metropolitanos relevó que un 70,8% de alumnos a nivel primario están matriculados en escuelas públicas, mientras que en barrios de zona norte esta cifra solo asciende a un 26%. Sin embargo, es necesario entender que el mayor problema de la cuestión no está solo en el acceso al sistema educativo de los jóvenes, sino en la permanencia de los alumnos y los resultados una vez finalizado su paso por ambos niveles. Existe una enorme disparidad entre los conocimientos adquiridos por estudiantes en zonas más vulnerables en la Ciudad de Buenos Aires y aquellos obtenidos por jóvenes en sectores más privilegiados.

En conclusión, es posible que la mayoría de indicadores que analicemos en relación al contexto y escenario por el que atraviesan las personas en zona sur van a reflejar una situación de marginalidad, vulnerabilidad y menor desarrollo en comparación con zona norte. Hasta el momento, el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires no fue capaz de responder y comprender correctamente las necesidad y demandas existentes en estos barrios. Por consiguiente, si continúan con medidas pensadas e implementadas en la misma línea, seguramente no veremos grandes progresos con relación al cierre de la brecha socioeconómica existente.

PROPUESTAS

Como se analizó anteriormente, el problema de muchas de las políticas y planes desarrollados hasta el momento en estas zonas es que no lograron comprender cuáles son las cuestiones de fondo de la problemática o que, a pesar de avanzar en la dirección correcta, muchas quedaron a medio camino. Por esta razón, el gobierno debería realizar un estudio de campo, analizando cuáles son las verdaderas necesidades en esta parte de la población y brindando los recursos necesarios para que las políticas tengan resultados eficaces y un verdadero impacto.

Si bien el sistema de distritos especializados, los cuales se encontraban en su mayoría en los barrios de zona sur, recibía las críticas de que no representaban una verdadera solución ya que no apuntaban a la población originaria en estos lugares, no era una política errónea. La misma, si no hubiese quedado a medio camino en algunos sectores económicos, se la podría considerar como una decisión acertada por parte del gobierno. No obstante, la misma debía ser complementada con otras políticas que tengan el objetivo de responder a los reclamos de los vecinos de estos barrios. En consecuencia, se apuntaría a un verdadero desarrollo y crecimiento de la zona sur de la Ciudad de Buenos Aires, históricamente postergada.

A pesar de entender que es una cuestión sumamente compleja, la cual refleja enormes problemas estructurales, como los que demuestran los indicadores analizados, no podemos continuar indiferentes respecto a la situación de una gran parte de la población vulnerable. Es necesario tomar medidas urgentes que den una respuesta integral para revertir la situación de desigualdad dentro de la Ciudad de Buenos Aires y, para esto, el Estado tiene un rol fundamental.



FUENTES

GCBA (2020). Coeficiente de Gini. Población ocupada según escala de ingreso de la ocupación principal. Ciudad de Buenos Aires. 4to. trimestre de 2014/4to. trimestre de 2019. Disponible en: <https://www.estadisticaciudad.gob.ar/eyc/?p=44047>

CESBA (2020). Datos disponibles en: <http://www.mapa.cesba.gob.ar/>

ANEXO

Comuna	Ingreso Medio (2017)	Edad Promedio de Defunción (2015)	Población que no finalizó el secundario (2015)	Casos de violencia domestica por cada 10.000 hab (2016)
Comuna 13	\$ 27.184	80,2	4,9%	4,1
Comuna 14	\$ 30.792	79,8	4,3%	5,0
Comuna 2	\$ 27.659	80,5	5,4%	4,7
Comuna 6	\$ 24.919	78,5	8,4%	5,6
Comuna 12	\$ 23.129	78,5	8,4%	5,9
Comuna 5	\$ 20.441	78,5	8,8%	5,5
Comuna 15	\$ 20.940	77,6	9,2%	5,8
Comuna 11	\$ 20.304	78,6	12,6%	5,9
Comuna 7	\$ 18.851	76,6	11,7%	5,1
Comuna 10	\$ 18.382	77,9	12,5%	6,3
Comuna 9	\$ 15.235	76,3	16,7%	5,5
Comuna 3	\$ 18.156	76,7	12,4%	7,8
Comuna 1	\$ 20.852	75,8	14,1%	7,9
Comuna 4	\$ 14.560	74	15,7%	6,3
Comuna 8	\$ 12.122	71,5	21,8%	6,5